

Detail hodnocení

Název projektu	Housing First pro Moravskoslezský kraj 3
Registrační číslo projektu	CZ.03.02.01/00/24_064/0005372

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	10. 3. 2025
Status	Vyhověl
Soubor kritérií	OPZ+ _VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno	Ne
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	81,25
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Kvalitně zpracovaná žádost. Řešený problém je věrohodný, dostatečně podrobně konkretizovaný. Projekt navazuje na předchozí aktivity žadatele s partnerem, kteří se řešené problematice dlouhodobě věnují. Cílové skupiny jsou vybrány v souladu s výzvou a zaměřením projektu, jsou dostatečně podrobně popsány po stránce potřeb, kvantifikace v lokalitě a plánované míře zapojení. K doporučujeme k podpoře. HK požaduje doplnit CS veřejnost.

Hlavní cíl projektu je rozpracován do 5 dílčích cílů, které jsou konkrétní, měřitelné, vycházejí z metodiky SMART. Je zřejmé, jaké změny má být díky projektu dosaženo, zvolené aktivity přispívají k jejich naplnění. Pouze jsou opomenuty cíle ve vztahu ke vzdělávání RT. Žadatel zvolil celkem 4 KA, které jsou vzájemně provázané, tvoří logický celek činností, přispívají k naplnění zvolených cílů. Jednotlivé KA jsou propojeny s dalšími částmi žádosti (nastavení RT, indikátory). Žadatel zvolil celkem 5 indikátorů. Výběr odpovídá zaměření projektu, z komentáře u jednotlivých indikátorů je zřejmá metodika jejich nastavení. Stanovené hodnoty indikátorů by měly být v rámci realizace projektu dosaženy. Chybně je nastaven pouze indikátor 670102 Využívání podpořených služeb, do jehož hodnoty žadatel zahrnuje 40 osob, kterým pravděpodobně neposkytne podporu v rámci projektu (osobám „ne bude poskytnuta podpora ve smyslu zajištění zabydlení, budou nicméně např. síťované na soc. služby.“). HK požaduje snížit hodnotu indikátoru na 54. Žadatel také započítává i dvě osoby z RT, které získají pouze bagatelní podporu (Koordinátor a Pracovník podpory při správě bytu), kteří nenaplní podmínku nastavení indikátoru (fyzická osoba v nepříznivé sociální či zdravotní situaci). HK požaduje snížit indikátor ještě o 2 osoby na celkovou hodnotu 52. Výběr indikátorů odpovídá zaměření projektu, z komentáře u jednotlivých indikátorů je zřejmá metodika jejich nastavení. Rozpočet je přehledný a srozumitelný, HK pouze požaduje přejmenování pozic Terapeut a Právník na Expert – terapeut, Expert – právník. Intenzivnější zapojení tzv. „realitní linie“ je adekvátně zdůvodněno. Celkové náklady odpovídají rozsahu projektu, intenzitě práce se zapojenou CS a plánovaným výstupům. Krácení není požadováno. Projekt je po dílčích úpravách připraven k realizaci.

H

Dílčí nedostatky jsou uvedeny v jednotlivých kritériích. Krácení není požadováno.

Požadovaná úprava:

Indikátor 670102 snížit na hodnotu 52

V rozpočtu přejmenovat pozice Terapeut a Právník na Expert – terapeut, Expert – právník

HK požaduje doplnit CS veřejnost.

HK doporučuje projekt k podpoře bez krácením s požadovanou úpravou. Výše podpory je 23 792 977,60 Kč.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	26,25			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	8,75	35,00		17,50	26,25	dobré	Řešený problém je věrohodný, dostatečně podrobně konkretizovaný, je zmapován po stránce příčin i možných dopadů. Žadatel vychází z popisu situace v lokalitách, kde bude projekt realizován, opírá se přitom o ověřitelná a relevantní data (např. Zprava o vyloučení z bydlení 2024, SPRSS MSK 2024-2026). Širší kontext realizace není popsán, žadatel uvádí pouze výčet spolupracujících subjektů, podrobnějšímu popisu spolupráce s dalšími subjekty v oblasti soc. začleňování při realizaci projektu se vyhýbá. Žadatel projektem navazuje na předchozí realizaci programu HF. Jednoznačně není vymezená zkušenost žadatele při získávání bytů, resp. možnosti a okolnosti při zajištění bytů. Cílové skupiny jsou vybrány v souladu s výzvou a zaměřením projektu. Jednotlivé CS jsou dostatečně podrobně popsány po stránce potřeb, kvantifikace v lokalitě a plánované míře zapojení. HK požaduje doplnit CS veřejnost.	Ano
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	23,75			Ano
2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	6,25	25,00		12,50	18,75	dobré	Žadatel uvádí konkrétní a měřitelné cíle. Celkově je z žádosti zřejmé, o jaké změny žadatel usiluje a tyto změny by měly být prostřednictvím projektu dosažitelné a odpovídají také uvedeným potřebám CS. Zvolené aktivity přispívají k jejich naplnění. Pouze jsou opomenuty cíle ve vztahu ke vzdělávání RT, které tvoří samotnou KA 4. Intervenční logika je funkční.	Ano
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	5,00	velmi dobré	Vzhledem k nastavení cílů, které zahrnují měřitelná kritéria (např. 80 % domácností se dlouhodobě udrží ve standardním bydlení, 80 % domácností rozvine své kompetence), včetně zdrojů k ověření (např. Plány bydlení, nájemní smlouvy) bude možné posoudit jejich naplnění. Zároveň žadatel počítá se zapojením do evaluace a monitoringu ve spolupráci s poskytovatelem podpory. Projekt bude dále ověřitelný na úrovni výstupů aktivit a naplnění nastavených indikátorů. Nastavený způsob ověření je adekvátní.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	5,00	20,00		10,00	18,75			Ano

3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	15,00	velmi dobré	Jednotlivé položky rozpočtu jsou navázány na aktivity projektu, náklady projektu jsou pro realizaci projektu potřebné. Celková skladba realizačního týmu odpovídá příloze č. 2 výzvy i návrhu pozic a doporučených úvazků dle přílohy č. 1 výzvy. Intenzivnější zapojení pozic "realitní linie" žadatel odůvodňuje intenzivnější podporou ve více městech. Toto odůvodnění považuje HK za adekvátní. Pozice terapeut a právník HK požaduje přejmenovat na Expert – terapeut a Expert – právník (soulad s přílohou č. 2 výzvy). Krácení není požadováno.	Ano
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Žadatel zvolil celkem 5 indikátorů. Výběr odpovídá zaměření projektu, z komentáře u jednotlivých indikátorů je zřejmá metodika jejich nastavení. Stanovené hodnoty indikátorů by měly být v rámci realizace projektu dosaženy. Chybně je nastaven pouze indikátor 670102 Využívání podpořených služeb, do jehož hodnoty žadatel zahrnuje 40 osob, kterým pravděpodobně neposkytne podporu v rámci projektu (osobám „.. nebude poskytnuta podpora ve smyslu zajištění zabydlení, budou nicméně např. síťované na soc. služby.“). HK požaduje snížit hodnotu indikátoru na 54. Žadatel také započítává i dvě osoby z RT, které získají pouze bagatelní podporu (Koordinátor a Pracovník podpory při správě bytu), kteří nenaplňují podmínku nastavení indikátoru (fyzická osoba v nepříznivé sociální či zdravotní situaci). HK požaduje snížit indikátor ještě o 2 osoby na celkovou hodnotu 52.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ano	3,75	15,00		7,50	12,50			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	5,00	velmi dobré	Plánovaná podpora odpovídá charakteru CS a jejím potřebám. Z textu žádosti je zřejmý způsob oslovení osob z CS a jejich zapojení do projektu, a to včetně způsobů motivace CS. S ohledem na to, že žadatel vychází z dosavadních zkušeností, lze předpokládat, že v rámci projektu dojde k zapojení CS v předpokládaném rozsahu. Kvalitně zpracovaná část, kdy žadatel bere v úvahu možnosti, ale i možné limity CS, pracuje s motivací, má zpracované mechanismy podpory i v případě, že rodina přijde o zajištěné bydlení.	Ano
4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ano	2,50	10,00		5,00	7,50	dobré	Žadatel zvolil celkem 4 KA, které jsou vzájemně provázané, tvoří logický celek činností, přispívají k naplnění zvolených cílů. Žadatel v příloze 1 Návrh realizace projektu podrobně popisuje způsob realizace jednotlivých činností. Je zřejmé, že žadatel navazuje na své dosavadní zkušenosti, má jasnou představu o způsobu realizace, vychází z parametrů výzvy. Jednotlivé KA jsou propojeny s dalšími částmi žádosti (nastavení RT, indikátory). Jediným výraznějším rizikem je realitní část (KA 3), kdy žadatel předpokládá získání 32 bytů na volném trhu. Chybí propracování dosavadních kroků, aby	Ano

									byla zřejmá reálnost nastavení. S ohledem na zkušenosti žadatele lze však důvodně předpokládat, že přes uvedenou výhradu je projekt realizovatelný v plánovaném rozsahu.	
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor